

## FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Diseño 2024, Convenios Federales, Programas Presupuestales del Instituto de Salud del Estado de Aguascalientes.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 21/06/2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 23/09/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre:	Unidad:
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el diseño de los programas presupuestarios con recurso estatal, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar la justificación de la creación y diseño del programa;</li> <li>Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional;</li> <li>Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención;</li> <li>Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos;</li> <li>Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable;</li> <li>Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas,e</li> <li>Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.</li> </ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: TdR CONEVAL.  La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la institución evaluadora considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input type="checkbox"/> Formatos <input checked="" type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  Cuestionario de 30 ítems en los cuales se valoran los 7 apartados especificados en los TdR de CONEVAL.  Investigación de gabinete: Se llevaron a cabo una investigación de gabinete de información referente a los programas, su ejercicio, gestión y ejecución. Información cualitativa y cuantitativa  Formatos: Se llenaron los anexos por parte de los responsables del fondo de acuerdo con los TdR.  Otros: Se proporcionó un acompañamiento con el objetivo de orientar al enlace para atender el proceso de evaluación.	
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <p><b>Alineación Estratégica y Eficiencia:</b> Los programas evaluados mostraron una alta alineación con las metas y objetivos nacionales en materia de salud. Esto se evidenció en la capacidad del ISSEA para integrar los programas dentro de las estrategias de salud tanto federales como estatales, maximizando el impacto de sus intervenciones.</p> <p><b>Identificación de Áreas de Mejora:</b> Aunque los programas recibieron una calificación general del 97%, se identificaron áreas que requieren mayor atención, como la actualización de los indicadores utilizados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). La mejora en la precisión de los componentes de la MIR permitirá una evaluación más detallada y efectiva del impacto de los programas.</p> <p><b>Transparencia y Rendición de Cuentas:</b> Se destacó la gestión transparente de los recursos, con mecanismos claros de rendición de cuentas que aseguran el uso eficiente de los fondos públicos. Sin embargo, se recomienda fortalecer la difusión pública de los procedimientos y la actualización continua de los padrones de beneficiarios e indicadores.</p> <p><b>Oportunidades de Colaboración con Otros Programas Federales:</b> Existe una oportunidad para mejorar la complementariedad con otros programas federales, lo que puede generar sinergias y un</p>	

mayor impacto en las poblaciones atendidas. La colaboración interprogramas es clave para optimizar recursos y ampliar la cobertura.

**Mecanismos de Elegibilidad y Cobertura:** Los mecanismos de elegibilidad para los beneficiarios de los programas están claramente definidos, pero la flexibilidad para adaptarse a cambios demográficos debe mejorarse, especialmente en el contexto de poblaciones móviles o con cambios rápidos en sus condiciones socioeconómicas.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Claramente identificados los problemas prioritarios que los programas buscan resolver, incluyendo un diagnóstico detallado y mecanismos de actualización continua.
- El programa está alineado con las metas nacionales, lo que garantiza su relevancia y el apoyo federal.
- Coordinación interinstitucional efectiva con programas federales.
- Identificación precisa de la población objetivo y establecimiento de criterios claros de elegibilidad, lo que maximiza la equidad en la distribución de los recursos.
- Transparencia en los mecanismos de selección de beneficiarios.
- El padrón de beneficiarios está actualizado y sistematizado, facilitando el monitoreo y la entrega de servicios de manera eficiente.
- Los mecanismos de atención son accesibles y garantizan la calidad de los servicios prestados. Ampliar la digitalización del padrón y la implementación de tecnologías que mejoren la recolección de datos sobre los beneficiarios.
- Mecanismos sólidos de rendición de cuentas y control presupuestal, con auditorías regulares y alta transparencia en la gestión de los recursos.
- Uso eficiente de los recursos públicos, con claridad en los reportes financieros.
- Continuar mejorando la accesibilidad del público a los informes presupuestarios mediante plataformas digitales abiertas.

2.2.2 Oportunidades:

- El ISSEA ya colabora con programas como INSABI, lo que asegura cierta complementariedad en la atención a la población sin seguridad social.
- Identificar y formalizar más alianzas con otros programas federales o sociales para optimizar la cobertura.
- Aunque no se calificó, la falta de un análisis profundo de complementariedades con otros programas podría limitar la
- optimización de recursos.

2.2.3 Debilidades:

2.2.4 Amenazas:

- La variabilidad en el financiamiento federal podría impactar la contribución del programa a largo plazo
- La falta de recursos tecnológicos en áreas rurales o marginadas podría limitar la efectividad de los mecanismos de atención.
- Cambios en las políticas federales de salud que podrían afectar la estructura o justificación del programa.
- Cambios demográficos o sociales que aumenten la demanda de servicios de salud y generen presiones sobre los recursos.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La perspectiva local en el Estado de Aguascalientes ha demostrado ser un factor clave para focalizar de manera más efectiva los recursos estatales en función de las necesidades y problemáticas propias de la región. Al trabajar de la mano con las autoridades estatales, se ha logrado identificar áreas de mayor prioridad y diseñar intervenciones pertinentes que se ajusten a las realidades locales. Esto ha resultado en una atención más equitativa y efectiva, maximizando el impacto y valor público de los programas con recurso estatal en la entidad.

La incorporación de la perspectiva local en la toma de decisiones en políticas de salud encuentra respaldo en la literatura sobre políticas públicas y descentralización, lo que subraya la importancia de adaptar las acciones gubernamentales a las necesidades específicas de la población.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

1.	En el <i>Diagnóstico Sectorial de Salud 2024</i> podría fortalecerse la formulación del problema estableciendo de manera más detallada los impactos negativos a largo plazo de la falta de acceso a la salud y describir con mayor precisión los plazos específicos para la actualización de las intervenciones. Esto ayudaría a mejorar la claridad y precisión del diagnóstico..
2.	Con el objetivo de mejorar la Accesibilidad pública de los medios de verificación: Se debe asegurar que la información utilizada para medir los indicadores sea accesible a cualquier persona interesada en revisar los datos. Esto implica poner a disposición pública los medios de verificación, como informes, estadísticas y registros administrativos, a través de plataformas de transparencia o portales del propio ISSEA
3.	Se recomienda ampliar el acceso público a los medios de verificación en la página propia del ISSEA, permitiendo a la sociedad civil, investigadores y otras partes interesadas consultar los documentos y datos necesarios para auditar los resultados del programa de la forma más accesible.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1	Nombre del coordinador de la evaluación:  Mtro. Pedro de Jesús López Gómez  Mtra. Laura Vázquez Aranda  Mtro. Cuauhtémoc López Gómez  Dr. Netzahualcóyotl López Flores  Lic. Christian López Gómez
4.2	Cargo: Representante Legal
4.3	Institución a la que pertenece: Grupo de Análisis y Planeación Social S.C.
4.4	Principales colaboradores:  Mtro. Enrique de Jesús Guerrero Valdez  Lic. Violeta del Carmen López Gómez  Lic. Roberto Montalvo González
4.5	Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <a href="mailto:contacto@gaps.mx">contacto@gaps.mx</a> / <a href="mailto:evaluaciones@gaps.mx">evaluaciones@gaps.mx</a>
4.6	Teléfono (con clave lada): (449) 9168220

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1	Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programas Presupuestarios del Instituto de Servicios de Salud del Estado de Aguascalientes.
5.2	Siglas: Convenios Federales
5.3	Ente público coordinador del (los) programa(s): Instituto de Servicios de Salud del Estado de Aguascalientes
5.4	Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):  Poder Ejecutivo ___ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
5.5	Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):  Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Local ___
5.6	Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): DR. Rubén Galaviz Tristan
5.6.1	Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):  ISSEA

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: DR. Rubén Galaviz Tristan	Unidad administrativa: Director General ISSEA
Correo: issea@issea.gob.mx	Teléfono con clave lada: (01) 449 910 79 00

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación: Asignación Directa
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___
6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: ISSEA
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 145,000.00 más I.V.A.
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos propios

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="https://www.issea.gob.mx/evaldeseramogral33.aspx/">https://www.issea.gob.mx/evaldeseramogral33.aspx/</a>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="https://www.issea.gob.mx/evaldeseramogral33.aspx">https://www.issea.gob.mx/evaldeseramogral33.aspx</a>